

Detail hodnocení

| | |
|----------------------------|-------------------------------|
| Název projektu | Společně ke změně |
| Registrační číslo projektu | CZ.03.02.01/00/24_065/0004894 |

Kód hodnotitele

| | |
|---------------------|-----------------------------|
| Pořadí hodnocení | 3 |
| Kolo hodnocení | Hodnocení žádosti o podporu |
| Fáze hodnocení | Věcné hodnocení |
| Datum hodnocení | 23. 10. 2024 |
| Status | Vyhověl |
| Soubor kritérií | OPZ+_VH_otevřená výzva - HK |
| Finalizováno | Ano |
| Platný | Ano |
| Výsledek (v bodech) | 88,75 |
| Počet hodin | |
| Arbitr | Ne |
| Opravný hodnotitel | Ne |

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt je zaměřený na zavedení komunitní práce do Oder, přičemž žadatel realizuje komunitní práci v nedalekém Budišově nad Budišovkou a chce využít zkušenosti nabyté tímto projektem. Obec má zájem o realizaci aktivit komunitní práce na svém území, je doložený soulad s Plánem sociálního začleňování. Metody a postupy jsou vybrány vhodně, nicméně technická úroveň žádosti není zcela optimální ve všech ohledech. Problém je s ohledem na primární cílovou skupinu popsán dobře, chybí informace o ostatních cílových skupinách, resp. komunitě jako takové. Informace jsou relevantní, ověřitelné a dostatečně konkrétní. Cíl projektu je vybrán vhodně, dílčí cíle víceméně kopírují výstupy klíčových aktivit a po stránce kvantitativní budou ověřitelné, popis očekávané změny je spíše souhrnem mnoha obecných tvrzení. Kvalitativní dopad projektu bude možné změřit, žadatel dokonce plánuje samostatnou klíčovou kapitolu evaluace, což je pro tento typ projektu aktivita přípustná. Rozpočet je jednoduchý, v mantinelech doporučených maximálních nákladů, nejsou návrhy na jeho úpravu. Kapitola indikátory není nejsilnější stránkou projektu, některé plánované hodnoty se neshodují s dalšími informacemi v žádosti, především počet komunitních akcí, některé nejsou zcela věrohodně vysvětlené, např. indikátor 600000. Zapojení cílových skupin je jedna z naopak dobrých stránek žádosti. Klíčové aktivity jsou popsány nesourodě, část z nich je velmi věcně vysvětlena, část je naopak pojata spíše obecně, chybí důležité konkrétní informace. Není to zcela optimálně zpracovaná žádost, nicméně přínos projektu pro region by mohl být značný.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Krácení není navrženo. Požadujeme upravit cílovou hodnotu indikátoru 551 022 na 18. Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanými úpravami. Výše podpory je 7 005 600,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

| Kritérium | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|-------------|---|------------|
| 1. Potřebnost | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 35,00 | | | Ano |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 35,00 | velmi dobré | Projekt je zaměřený na zavedení komunitní práce do Oder. Žadatel realizuje projekt komunitní práce ve vedlejší obci, kde s ním má dobré zkušenosti (nejsou uvedené konkrétní výsledky a údaje). K žádosti je doložen souhlas obce s realizací projektu a také soulad s Plánem sociálního začleňování. Popis není obsažen v žádosti, ale v samostatných přílohách. Vstupní analýza velmi dobře přibližuje konkrétní situaci v regionu, včetně kvantifikace cílové skupiny a v celku ojediněle i historii vzniku projektu, jako víceméně zakázku obce. Příloha, věnující se vlastnímu popisu problému se soustřeďuje spíše na obecnější, diferencované příčiny současného nežádoucího stavu, tak jak je známe z obdobných míst po celé ČR. Je vysvětlen aktuální stav vztahů mezi cílovou skupinou a ostatními obyvateli regionu, jsou vyjádřeny alespoň některé potřeby primární cílové skupiny a je akcentován komunitní rys spolupráce jako cesta do budoucna. Zdroje informací jsou ověřitelné, jsou relevantní. Cílové skupiny jsou vybrány čtyři, z nichž se dvě poněkud překrývají. Ty jsou vlastní primární cílovou skupinou, v podstatě se jedná o osoby ohrožené sociálním vyloučením, kde je přítomen ještě odlišující rys specifická národnost. Jsou kvantifikovány a popsány shodně se zněním přílohy Vstupní analýza. Další dvě cílové skupiny, Veřejnost a Poskytovatelé a zadavatelé služeb... jsou popsány spíše obecně. Je vcelku škoda, že v případě realizace projektu, kde je plánován komunitní přístup, nejsou popsány či dopředu zmapovány potřeby i těchto skupin. | Ano |
| 2. Účelnost | K | Ano | 7,50 | 30,00 | | 15,00 | 23,75 | | | Ano |
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ano | 6,25 | 25,00 | | 12,50 | 18,75 | dobré | Hlavní cíl projektu je v souladu s obecnými cíli komunitní práce. Žadatel dobře uchopil podstatnou roli primární cílové skupiny na zlepšení její situace i stavu v komunitě. Žadatel definoval také dílčí cíle, v samostatné příloze je dovysvětlil, popsal způsob jejich naplňování a způsob doložení jejich naplňování. Dílčí cíle pak spíše kopírují konkrétní výstupy jednotlivých aktivit, ale k hlavnímu cíli | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|-------|-------------|--|-----|
| | | | | | | | | | mají nepochybně přímý vztah a pomohou jej naplnit. Dílčí cíle jsou i kvantifikovány, měřítko kvantitativní obsaženo není. Popis očekávané změny je pak už jen spíše souhrnem mnoha obecných tvrzení, zde nejsou uvedeny ani kvantitativní vyjádření jednotlivých změn, některé jsou vzhledem k omezené době realizace projektu v čase vzdálené, například zlepšení situace cílové skupiny na trhu práce, zlepšení atraktivity lokality, zvýšení kvality života apod. Obsah cílových aktivit na stanovené cíle navazuje a popsané činnosti jsou vzhledem k zaměření projektu a řešenému problému zvoleny vhodně. Je reálné, že jejich realizace změní situaci primární cílové skupiny i atmosféru v komunitě, ale je nutné vzít v potaz, že se nepochybně bude jednat o dlouhodobou záležitost. Intervenční logika projektu je evidentní a funkční. | |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 5,00 | velmi dobré | Kritéria dosažení plánovaných cílů jsou sice kvantifikována, ale spíše na úrovni výstupů jednotlivých aktivit či dílčích výstupů. Co se týče kvalitativního hodnocení dopadu projektu, budou k dispozici informace, které mají potenciál zviditelnit i pozitivní dopady na úrovni soužití celé komunity, změn v jejím fungování atp., což jsou především veřejná setkání, kulaté stoly, případně ohlasy na publicitu projektu. Dojde i k vyhodnocení výsledků jednotlivých aktivit členy jádrové skupiny, u akcí, které si sami vybrali k realizaci. Navíc žadatel plánuje samostatnou aktivitu evaluace, zde je ovšem popis metod i dalších okolností této činnosti poměrně velmi povšechný, málo konkrétní. Nicméně nepochybně budou informace, potřebné k vyhodnocení dopadu projektu a dosažení jeho cílů, k dispozici. Přece jen ale tomuto tématu chybí jasnější struktura, a konkrétnější formulace, podrobnější informace o použitých metodách a zjišťovaných okruzích informací, kde ne všechny dokáží odpovědět na míru naplnění očekávaných změn. | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost | K | Ano | 5,00 | 20,00 | | 10,00 | 18,75 | | | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 15,00 | velmi dobré | Rozpočet projektu zahrnuje členy týmu, jimiž jsou 2 komunitní pracovníci, dále koordinátor a garant. Kapacita úvazků, především na úrovni komunitních pracovníků, je sice nastavena poměrně velkoryse, na druhou stranu se mimo jiné jedná o rozdrobený region, a je velmi pravděpodobné, že při komunikaci s cílovou skupinou stráví významný podíl času v terénu. Jednotkové ceny jsou u všech položek uvedené, rozpočet je srozumitelný a koresponduje s dalšími částmi žádosti. Jednotkové ceny dodržují limity stanovené tabulkou OPZ+. Nenavrhujeme žádné úpravy rozpočtu a považujeme jej za přiměřený rozsahu klíčových aktivit. | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|------|-------|--|------|-------|-------|--|-----|
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 3,75 | dobré | Žadatel zvolil celkem čtyři indikátory, ve shodě s výzvou. U indikátoru 551 022 není žadatelem patrně úplně pochopen jeho smysl či definice, počet akcí se vztahuje na akce pro celou komunitu, nikoli na vzdělávání nebo setkání jádrové skupiny. Číselný údaj se zcela neshoduje s relevantními informacemi v projektové žádosti, jen v popisu KA 2 je jako výstup uvedeno 18 komunitních akcí. Požadujeme navýšit hodnotu indikátoru na 18. U indikátoru 600 000 není jasné, zda reálná podpora jádrové skupiny překročí hodnotu 40 hodin. Jako možné způsoby podpory jsou zmíněny tři vzdělávací výjezdy, neznámo jakého rozsahu a případná, možná supervize. Není vůbec jisté, zda je reálné plánované hodnoty dosáhnout. Požadujeme, aby byla sledována výše podpory CS v souladu s definicí indikátoru. U indikátoru 670 031, kapacita služby, míněno dle definice v přímé práci s klienty projektu, je nastavena hodnota na 2,5 úvazku. Což je součet všech pozic v rozpočtu. Z nich ovšem koordinátor komunitní práce (úvazek 0,1) má v popisu i jiné činnosti než přímá práce s cílovou skupinou, obdobně je tomu i u pozice garant komunitní práce (úvazek 0,4). Je velmi pravděpodobné, že reálně dosažená hodnota tohoto indikátoru bude nižší, než je plánováno. Požadujeme, aby byla sledována výše podpory CS v souladu s definicí indikátoru a byl žadatel schopen toto doložit. U indikátoru 670 102 je popis sice stručný, ale postačující a plánovanou hodnotu lze reálně dosáhnout. | Ano |
| 4. Proveditelnost | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 11,25 | | | Ano |
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 3,75 | dobré | Cílová skupina je kvalitně popsána v žádosti a přílohách, včetně problémů a potřeb. Jsou uvedené lokality, ze kterých nejvíc pochází a počet osob. Žadatel má zkušenosti s tímto typem práce a s cílovými skupinami. Do komunitní práce jsou zapojeni relevantní aktéři. Není popsán způsob výběru a motivace členů jádrových skupin, u kterých se předpokládá větší zapojení a aktivita a jejich zapojení je klíčové pro realizaci projektu. | Ano |
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 7,50 | dobré | Popisy klíčových aktivit jsou roztržštěné mezi vlastní žádost a samostatnou přílohu. Popisy se někdy prolínají, např. komunitní akce jsou uvedeny jak v KA 2, tak v KA 3b. Dalo by se konstatovat, že popisy prvních dvou KA jsou konkrétní, věcné a dobře vysvětlené, u dalších popisů pak výpovědní hodnota klesá, texty jsou už spíše obecné, jakoby nedopracované, málo konkrétní. To se především týká KA 4, kde není ani u pracovníků žadatele, ale ani u zástupců komunity nijak podrobněji rozvedeno téma náplně vzdělávání, časová náročnost a další informace. U KA 5 není nastaven ani základní harmonogram nebo časová dotace supervize pro | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|
| | | | | | | | | | <p>pracovníky, její podoba, supervize jádrové skupiny je už jen na úrovni proklamace, že možná bude. KA 6 evaluace je popsána velmi obecně, není jasná použitá metoda, způsob realizace, ale vlastně ani odůvodnění její potřeby. Není uvedena představa žadatele o nákladech této aktivity, ty ovšem mohou být při potřebě zajistit odpovídající odbornost i dosti vysoké. Přičemž vzhledem k použité metodě a potřebě ověřit kvalitativní dopady aktivit projektu je nesporné, že by to měla být aktivita potřebná. Žadatel také zcela nezohledňuje všechna rizika. Sice zmiňuje rizika související s plněním výstupů projektu, případně práci s cílovou skupinou, ale druhé zásadní riziko, postoj celé komunity a místních institucí k projektu také může jeho dopad výrazně ovlivnit. Nicméně popisy do jisté míry strukturované jsou, jsou uvedeny výstupy i stručná vazba na rozpočet.</p> | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|

Přílohy posudku

| Číslo přílohy hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------|
|----------------------------|-------------------------|--------|